

公園整備に対する ご意見ありがとうございました

アンケート結果、説明会等でのご意見を報告します

現在計画している新たな公園づくりについて、幅広く町民の皆さんの声を聴くため、アンケートや説明会、公園トークを開催し、多くのご意見をいただきました。ご協力ありがとうございました。アンケートの結果や説明会などで寄せられたご意見をお知らせします。（スペースの都合上、抜粋した内容となっています。ご了承ください。）

公園アンケートの実施結果

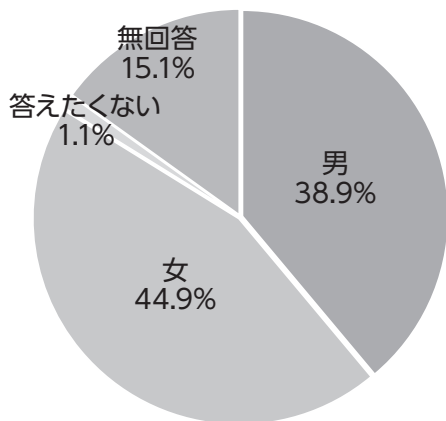
①調査対象（調査基準日：6月30日）

- ・10歳以上の町民で、年代別に無作為抽出で選んだ男女各700人（合計1,400人）
- ・上記対象者以外で回答を希望する町民

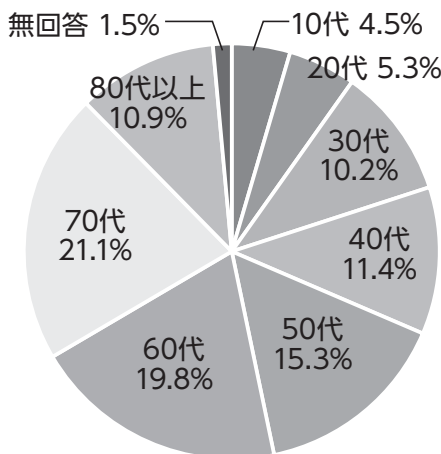
②調査期間 7月23日（火）～8月16日（金）

③回答数 550人（郵送 425人、ウェブ 125人）

回答者の属性（男女別）



回答者の属性（年齢）

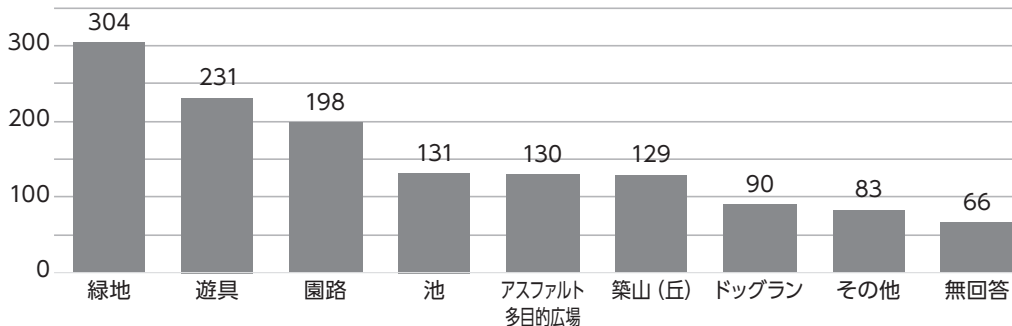


アンケート結果の詳細は町公式ウェブサイトに掲載しています。

○トップページ>
行政情報>
各種取組>
公園整備構想

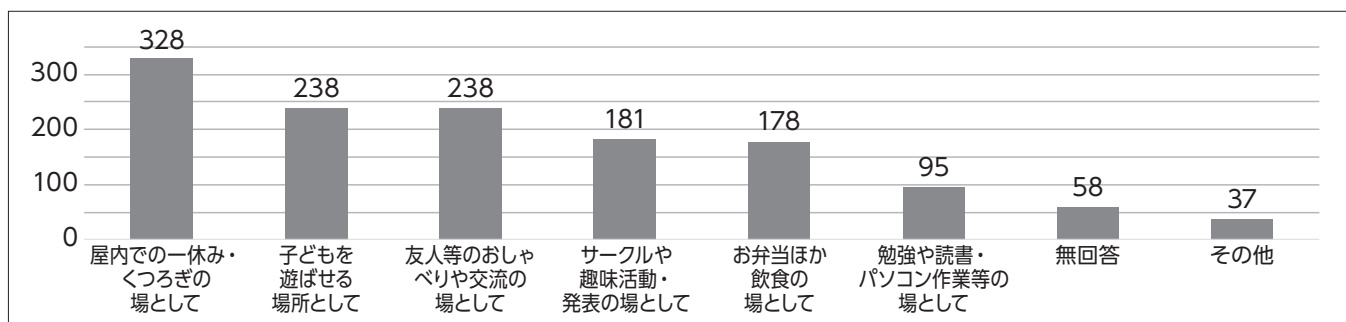


利用したいと思う施設 （町民交流施設は除く）



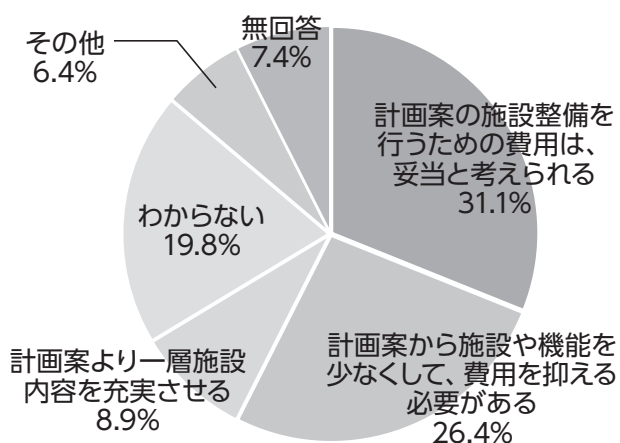
- ・池ではなく噴水の方がよいのでは。
- ・園路は広い道幅の方がよい。
- ・キッチンカーや直売所、ワークショップができる場を作ってほしい。
- ・屋根付きベンチなど暑い日に日陰になるようなところがあるとよい。

町民交流施設の使い方



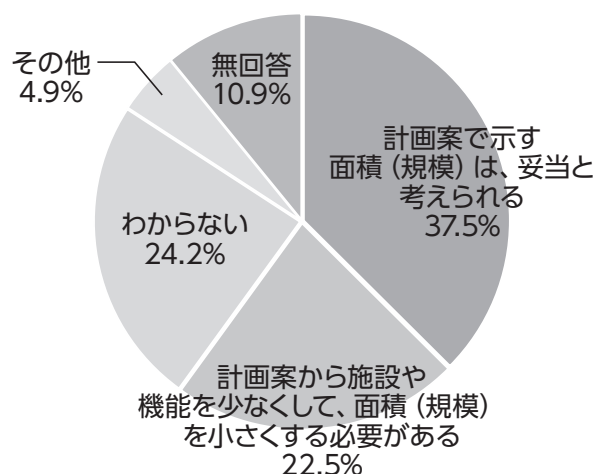
- ・施設が小さすぎる。公園を縮小して施設の充実を図った方がよい。
- ・軽食の提供、カフェスペースがあればよい。
- ・あまり必要がないと思う。今ある施設を利用すれば十分。

公園の整備費用



- ・面積が広いので、その分維持管理費が多くかかると思う。
- ・他の公園を閉鎖して、維持管理費を捻出することはできないか。
- ・費用を抑えて中途半端な施設を作るなら意味ないし、町内外の利用者も見込めない。

公園の規模（面積）



- ・人口も減っているなので、こんな大きな場所は不要。
- ・広いと維持管理が大変なので、管理できる範囲での大きさでよい。
- ・縮小すればコストが下がることは理解できるが、面積が小さくなれば活用方法も狭まると思う。

公園づくり全般に関する意見

- ・遊具やトイレはいつもきれいに管理してほしいと思う。
- ・町の中心部で人の目もあるところだと安心して子どもを遊びに行かせられる。住宅街の道路で野球やバスケをしている子どもたちを見かけるが、危ないので遊び場が増えることはよいこと。
- ・多額の費用をかけて公園を作る必要があるのか。今ある施設を整備してもっと使えるようにしてほしい。
- ・若い世代の人たちが楽しく住めるようなまちづくりをしないと、人口減、過疎化に拍車がかかるので中途半端なものは必要ない。思い切った公園づくりに期待する。

説明会・公園トークの開催結果

新たな公園の現時点での整備内容、事業費などを説明し、意見交換を行う「説明会」、「公園トーク」を13回開催し、延べ159人の参加がありました。

説明会・公園トークの開催結果の詳細は町公式ウェブサイトに掲載しています。
○トップページ>行政情報>各種取組>公園整備構想



新たな公園づくり町民説明会 開催結果

開催日	会場	参加人数
7/17(水)	野塚公民館	3人
	音調津総合センター	10人
7/18(木)	コミセン大ホール(昼)	26人
	コミセン大ホール(夜)	17人
7/19(金)	豊似・農村環境改善センター	2人
7/27(土)	老人福祉センター	11人
参加者計		69人

公園トーク 開催結果

開催日	相手方団体	参加人数
7/30(火)	錦通町内会	12人
8/6(火)	広尾町商工会	16人
8/8(木)	町民有志	12人
8/11(日)	駅前シルバー若葉会	10人
8/17(土)	丸山南7丁目シルバークラブ 長寿会、丸山南7丁目町内会 ほか	20人
8/20(火)	豊似老人寿会	9人
8/21(水)	10丁目町内会	11人
参加者計		90人

参加者から寄せられたご意見の内容をお知らせします

公園の必要性

- ・町内に他に公園があるのに、本当に必要か。
- ・雨の時、屋内で遊べる施設が欲しい。
- ・広尾町には子どもを遊ばせる場所が少ないので、早く作ってほしい。
- ・公園を作ることがなぜ人口減少や少子高齢化の解決につながるのかわからない。

整備内容

- ・トイレが1か所では足りないのではないかと。遊具の近くにあってもよいと思う。
- ・全体的に外灯が少ない印象だ。
- ・ドッグランは駐車場の近くにあった方がよい。
- ・多目的広場でイベントができるように、水道、電気をきちんと整備してほしい。

整備費用

- ・これ以上費用が高騰したらどうするのか。面積縮小や建物を小さくするなど見直しが必要では。
- ・実質な負担額はそんなに増えていない。このくらいの負担で施設ができるなら良いと思う。
- ・新聞で見た事業費8億円の印象が強く、借金の7割が戻ってくるということは知らなかった。
- ・総事業費ばかり目立つが、維持管理費や町の実質負担額、借金の償還年数など町民に見えてない部分をきちんと説明すべきではないか。
- ・町の財政のこと、将来のことを考えるともっと慎重に考えるべき。

維持管理費

- ・維持管理費の負担が大変ではないかと心配している。
- ・維持管理費は2,500万円以上かかるのではないかと。費用の詳しい根拠が示されていない。

公園の規模

- ・縮小して利用者が減っては意味がない。しっかりした施設にしてほしい。
- ・広尾町の身の丈に合った公園を作るべき。10年経てば人口も大きく減るのにこの規模は必要か。
- ・子どもの遊びのニーズが変わっている。整備内容を見直すべき。

防災関連

- ・施設の中に調理設備があれば、災害の際の炊き出しに使うことができる。
- ・この公園は防災と公園のどちらがメインなのか。

既存施設の活用

- ・既存の公園をお金をかけずに改修するのではダメなのか。
- ・遊ぶ場所がないから新たな公園を整備するとしているが、既存の公園をおろそかにしているのではないかと。

公園整備後の活用

- ・作った後、どのように公園を活用していくかが重要になってくると思う。
- ・町民は何年間この公園に関心を持ってくれるのか。だんだん使わなくなって閑散としてくると思う。
- ・新たな公園はサンタランド（大丸山森林公園）に行く途中にあるので、サンタランドと公園が一体的に利用されることが期待できる。
- ・広尾町は食べる場所がない。集客を考えれば、広尾らしいものを食べることができるようにすればよいと思う。

その他

- ・町民交流施設の規模が小さいのではないかと。
- ・整備工事や維持管理も含めて町内への経済効果も大きいので、この構想のとおり進めるべき。
- ・これまでの進め方では意見を聴く層に偏りがあった。現在の計画を白紙に戻すべきではないかと。
- ・期待していたのに延期になり、残念。
- ・冬場の対策のため、体育館のような大きな施設があった方がよいと思う。大きな建物だとイベントにも避難所にも使える。
- ・既存の公園であまり使われていないところは、ランニングコストもかかるので閉鎖して集約してもよいと思う。
- ・公園整備に伴って鉄道記念公園パークゴルフ場の拡張など行う考えはあるか。

**皆さんからいただいた意見も参考に、公園の整備計画の見直しを行います。
見直し内容については、別途お知らせする予定です。**

【お問い合わせ】企画課 企画防災係 TEL 2 - 0184