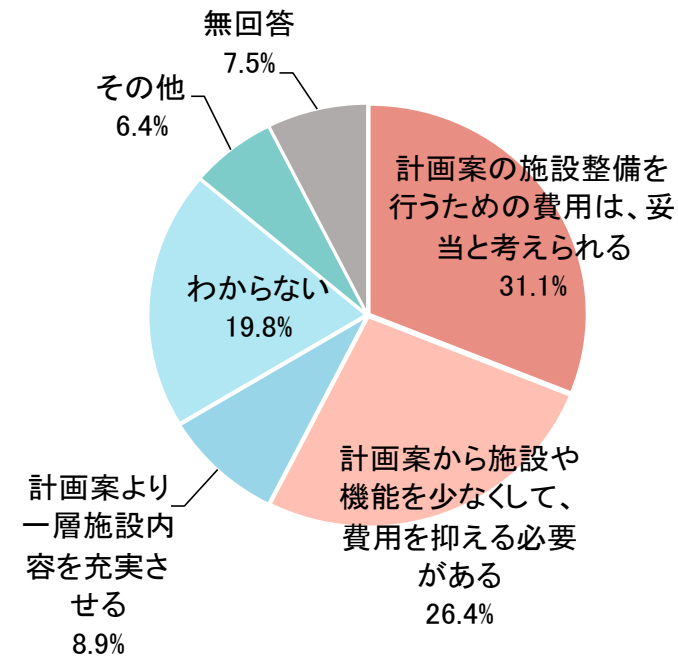


問4 「公園の整備費用」について

N=550

設 問	回答数	割合
計画案の施設整備を行うための費用は、妥当と考えられる	171	31.1%
計画案から施設や機能を少なくして、費用を抑える必要がある	145	26.4%
計画案より一層施設内容を充実させる	49	8.9%
わからない	109	19.8%
その他	35	6.4%
無回答	41	7.4%
計	550	100.0%



(その他 自由記載)

内容	性別	年代	内容	性別	年代
反対です！	男	60代	きちんと維持管理できる規模にするべき	女	60代
広尾町の支出がきびしいのであれば上記の②～③を考えた方が良くと思う	男	10代	そもそも計画案に賛成ではない	男	50代
防災施設として重点整備	男	60代	公園は必要なし	女	60代
事業費が増えないように入札(他町村の企業へのアプローチ含め)方式を	女	80代以上	サーフィンの場所とキャンプ場にもっと費用を分担してほしい。	女	60代
不必要	男	70代	計画案は白紙に戻しては？	男	60代

公園づくりに関係はないが費用を老人ホームの充実もお願いします。	女	80代以上	いずれにせよ作るお金、作った後の維持費人件費等必要、今の時代に合わない、作れば必ず一生お金の問題がついて回る。	男	70代
不要	男	60代	本当に必要なのか疑問	女	60代
大幅に縮小するべき	無回答	70代	経費の無駄	男	40代
公園は必要ないと思っている	男	80代以上	これほどの金額をかけて公園を作る必要性を感じない	男	30代
大規模な造成をするのではなく自然を生かしたシンプルな公園を望む。	男	60代	公園施設については、白紙にすべきと思います。	男	70代
本公園整備不要と考える。維持管理費の内訳説明は不十分。	無回答	60代	整備費は妥当に思えるが維持管理費の捻出に不安を感じる	男	50代
施設や機能はそのまま費用を抑える。	女	70代	無い	男	40代
防災倉庫だけで充分	男	60代	施設設備を整えるよりも、ただっ広い芝生広場とその周りに休憩や見学用のベンチを配置するだけで、充分かと思います。	男	50代
年間2500万を使用して収支はどのようになる？プラスになりますか？	女	20代	今更ですが、旧広尾小学校やそのグラウンド、または駐車場は活用できなかったのかなと思います。役場も近いし、みんな車で移動するし、街の真ん中である必要はあったのかと。建物の老朽化などの問題もありますが…	女	50代
必要が無い	男	60代			

(問4 自由記載)

No.	内容	性別	年代
1	野外施設の維持管理費は暦年増額となるのは明らか。財政上負担となる事を考慮すべき。	男	80代以上
2	説明会を聞いて、よく考えられた計画案であると思います。早く公園整備をしてほしいと思いますが、やはり費用が高騰していますので、規模を縮小してコンパクトな公園にしてください(例:遊具の見直し、舗装面積の縮小、休眠遊具の移転活用等)。一町民として、この防災公園をまちわびています。	男	60代
3	人口減少を考えた場合、ここに移住してみたいと思う様な町の機能の一つとしてとても重要。その他にも別の機能を充実させて総合的に魅力的な町づくりをする必要があると思う。中途半端な物ならやらない方が良い。十勝で一番充実した公園にすべきだと思う。	無回答	60代
4	イベント、発表会のできる場でもあってほしいので、そのためのスペースを作っていただけると嬉しいです。	女	10代
5	交付金と言ってもしよせん借金ですよ？十勝港の借金も半分も返していないのに、また借金ですか？同じことを繰り返すのですか？	男	60代
6	今まで静かだったのに、周りの家の人がうるさく感じるのでは	男	60代
7	特に必要ではない機能をなくすべき。別に今すぐ公園がないと辛いわけではないから。そして、公園に行かない人のお金もとるとのことだよ？だから、人のお金を40%無駄にしていると思う。	女	10代
8	年間2500万円の維持管理費は大きい。町民全体に便利さと交流と利益をもたらす「道の駅」を作してほしい！	男	70代
9	広尾町はお金生まないのに公園等はいらない	無回答	40代
10	町内の他の公園について評価し、見直すことを並行して進めてはどうでしょうか？	女	60代
11	既存の施設をより改善することも考え、活用するなど新しい施設に資金を使うよりも良いのではないかと考える。	女	50代
12	建物についてももう少し規模を縮小して全体の費用を抑えた方が良い。もう少し町の財政を考えて実行した方が妥当だと思う。	男	70代
13	他の町村から見たら広尾の税金は高いのにこれ以上税金を高くしてどうするのか。町民は生活するのに大変なのにもっと違う所にお金を使ってはどうかと思う。	無回答	80代以上
14	計画案の費用は妥当と思いますが、遊具などの遊びの部分が多く感じます。もう少し防災設備の部分を増やしても良いのでは？	男	60代
15	草刈り人件費の削減のためボランティアを使用する	男	70代
16	そもそも今更なぜ公園が必要なのかわからない。現在ある多数の公園はどうするのでしょうか(管理費は?)学校のように統廃合するのでしょうか。現在ある公園の利用状況はひどいと思います。	男	60代

No.	内容	性別	年代
17	費用抑えなくていいからちゃんとしたもの作ってほしい。	女	30代
18	多額の費用を投入し新設する必要があるのか？既設の公園等を整備するので良いのでは？	男	60代
19	税金のむだづかい	無回答	60代
20	税金の無駄遣い	無回答	70代
21	公園必要なし。町民の税金にしわ寄せが来ます。無駄遣いはやめて流行っても2, 3年くらいのもんです。	無回答	無回答
22	ボランティアなどを利用し費用を少なくする。	無回答	70代
23	広いから草刈りやら木の剪定やらメンテナンス(遊具)費用が掛かりますね	女	60代
24	サンタランド地点を利用して道の駅として活用。	男	70代
25	どうしても交付金を利用して公園を作るのであれば②にしました。	女	80代以上
26	草刈りの必要ないよう整地したほうが良いと思う。	女	40代
27	必要がない。体育施設関係のほうが良い	男	無回答
28	防災に関する費用は削らないでほしい	女	60代
29	維持管理費は物価高や人件費等を考えると2500万では収まることは無理かもしれません。草刈りの頻度、草の成長具合を考えて高さ2センチで刈るのか1.5センチで刈るのか。水やりの頻度を考えると緑地を管理するのは大変です。交流施設を大きくして充実したものを作れば初期費用は掛かるが長い期間を考えると草刈り等の費用は少なく済むはず。緑地は半分くらいでも良いかと思う。トイレの広さもほかの施設を見学して土足ではいれるようなものにしてほしい。靴を脱いでトイレはいかがなものか。トイレの清掃の頻度は多くして誰が見ても清潔なトイレであってほしい。トイレの第一印象が大事で施設を利用する基準にしています。	男	70代
30	防災関係の予算多くしてほしい	無回答	無回答
31	理想は抑えるところを抑え、惜しまないところにお金を使うことだと思います。防災倉庫は空いている建物を再利用する場所はないか？(例えば第一小学校)緑地とドッグランはグリーンパークの利用ではどうか？遊具は神社公園に。バスケットボールコートは新しい公園になど。維持管理費も少しずつ上がっていくでしょうからすべてをひとまとめにしてお金をかけすぎるのとも悩んでしまいます。	女	40代
32	防災倉庫を含めた体育施設と室内で遊べる遊具(雨天でも遊べるし)を作るほうが良いかと思う。災害の時は避難場所として(冬は特に)利用できるもの。	男	50代
33	必要としません。わざわざ友達とその場でお茶のみする人はいますか。友達の家でお茶のみします。最初の1～2回だけです。学生のたまり場になると思います。	無回答	無回答

No.	内容	性別	年代
34	世代によって必要なものは変わるので意見が分かれるのは当たり前。町としてのコンセプトを1つ2つに絞ってください。公園とかで遊ぶ年代を過ぎた子供を子育て中の母ですが遊具(公園としての)の充実を一番に願います。わざわざ更別・中札内・忠類の公園まで行って遊ばせていました。遠方に行けば買い物もする。そこでお金を使う。少なからず町は潤うと思う。	女	30代
35	公園の清掃などボランティアとして町民に参加してもらう方法も良いかと思う。(自分の町としての思いが強くなる)	女	60代
36	未来、来世の子供たち、広尾町民に残せる妥協せず立派であるものを作っていたきたい。	男	50代
37	施設の項目が多すぎるのでは	無回答	無回答
38	より良いものにするためなら金額にこだわらないでほしい。中途半端なものだけは作らないでほしい。	男	60代
39	維持費は2500万では収まらないと思います	男	60代
40	維持管理費が町内(町民)の収入になるのであればよい(雇用を生み出すので)。同時にボランティアの活動など町民も自分の町の施設の維持に協力する意識改革が必要。そうでなければ持続可能とは言えない。	男	50代
41	企業版ふるさと納税の活用による費用捻出。ネーミングライツの募集によるランニングコストの抑制。町外の利用者がお金を落としてくれる仕組み。	男	40代
42	費用負担(20%)はわかります。年間2500万円の維持管理して行くのに何か収入源は考えてあるのですか？	女	60代
43	町財政状況を鑑みましても将来想定してのイメージを考えて計画して策定してほしいと思います。事業・労働の場作り、活性化により未来ビジョンを想像されますよう期待しております。	男	70代
44	道の駅として周知し、広尾の水産商品などをアンテナショップとして販売するべきだと思う。観光客は個人商店まで行ってまで買い物はしないと思うから、休憩ついでに買える場所が必要だ。	男	30代
45	少子高齢化を考えたときにそれほど必要なのかと思います。人口も減少しているので町の収入を考えなるべく借金はしないようにしてほしいです。	女	70代
46	公園の安全や清潔さを保つために費用を惜しまないでほしい。森林公園や新丸山公園のようにしてほしい	女	50代
47	維持管理費を町内の業者に任せると思うが業者が儲かるような費用を出す必要はないので忖度のない適正な価格で委託すればよいのでは	男	50代
48	前回の計画案と今回の計画案の違いがよくわからないので④にしました。	女	70代
49	将来的にも町民のみならず町外からも人が来てくれるような公園が良い。	女	60代
50	年間2500万円の維持費は収入がないのに大変大きい金額だと思います。	無回答	70代

No.	内容	性別	年代
51	いい案だとは思いますが大きな費用ですね。維持管理費もかなりの多さです。広尾小学校が雨漏りしてるとか新事業も大切ですが既存の建物のメンテナンスも大事かと思いますが。	女	70代
52	バスケット施設、ドッグラン施設は必要ない。広尾町らしさ、サントランド、海に近い公園、町外から多数の来町が期待されるので町も潤うと思われる。防災倉庫の必要性を強くアピールすること(現在の備品ある場所どうなのか)町民知る人は少ない。	無回答	70代
53	防災倉庫にはもちろん災害が起きた時の水食糧毛布など備蓄するのですが、期限ある品物の交換などの資金も毎年予算に組み込むことも必要なのでは	女	70代
54	維持管理費の中でシルバーの活用を	男	70代
55	計画案を見直し公園は遊具を縮小しその分町民交流施設を充実したほうが良い(道の駅など)。そのほうが町民も町外の人もたくさん集まり活気が生まれる。公園は夏の週末だけのものになってしまう。	男	50代
56	維持管理費についてほかの公園の閉鎖により捻出できないか(ほかの公園を雪捨て場へ)	女	80代以上
57	借金の金額を明示してほしい。(補助金と借金を明示)	男	60代
58	町外から来た人も楽しめる公園に	無回答	70代
59	費用については計画と違うと結果的にそれ以上かかるとどうしても疑ってしまう面がある。	女	60代
60	費用が掛かりすぎだと思う	女	60代
61	理想の公園だと思います。でも残念なことに人口は減少していってます。町民だけが利用するのではなく他市町村からも「広尾にいきたい」と思ってもらえて何度でも来町していただける何かがあるとよいのでは。せっかくサントランドなどもあるのですから既存の公園にも目を向け関連性のある何かがあるとよいのでは。せっかくサーファーの人たちも来町しているのだから有料のシャワー室など。どこかで利益の出る事業も考えてもよいのでは。そうすることによって多少の費用負担が減少するのではないかと思います。	男	40代
62	費用はそのまま町民交流施設を拡大。正直この公園案は面積が広いだけで特に地方から来るほどではない。きつとすぐあきる。	男	40代
63	公園にするなら道の駅併設。広尾の活性化。お祭りや花火大会の時飲食のできる場所がない。店が開いていても入れず大樹に行ってしまう。	女	50代
64	必要なし	無回答	70代
65	税金のことはわかりませんがコロナ終わって旅行に行くと駅前が整備工事中しています。国からのお金が使われているんだなーと思いました。孫が来ても遊ばせれる公園ができるのでよかったです。	女	50代

No.	内容	性別	年代
66	新たな公園づくりには関心がありましたが出向いてまでもとも行きませんでした。今一度広く意見を聞いてパンフレットを送っていただきありがとうございました。町民一人一人の意見を全部聞くわけにも行かない中でもよくまとめた后感心しました。遊歩道を通りながら四季折々の花が見れたら何度も行きたいと思います。	女	70代
67	広尾町にはシーサイドパークの跡地という素晴らしい景色を望める場所があります。そちらにもっと意識を移してほしいです。サーフィン場ももっと整備してあげてほしいです。キャンプ場も整備してください！	女	60代
68	何一つお金を生む施設がありません。	無回答	70代
69	国の交付金を利用することで防災関連の施設などがより充実されることを望みます。	男	70代
70	維持管理費2500万は高い。下げるべき。	無回答	80代以上
71	大丸山公園(サンタランド)を防災公園として整備を進めていってはい	男	60代
72	町の持ち出しが17000万とはいえ将来負担になる。維持管理費も管理人を常駐させるかどうかで大きく変わる。これだけの	無回答	70代
73	年間支出を公園利用時の売り上げ目標としては？キャンピングカーの利用料、他町村の利用料、物販etc	女	60代
74	中途半端な建物や遊びの場ではなく町のシンボルになるような場所にしてほしいです。町外からも来たくするような場所を目指してほしい。	女	40代
75	他町村利用者から駐車料金を取るのはいかがでしょうか？	無回答	60代
76	公園を利用する想定年齢層が低いから人口比でいうと少ないから費用が掛かりすぎる。将来を考えると維持が難しいと問題提起されるのでは？町民交流施設を充実させ広い敷地も高齢者の健康増進のために利用できる案など示せば費用がかかることも仕方ないと思える。	無回答	50代
77	新しい公園を建設したとしても現在ある公園(特に大丸山と新丸山公園)の整備もできてない印象なので新しいうちは維持できたとしても維持管理がずっとできると思えないので機能を少なくしたほうが良いと思う。	無回答	40代
78	施設設備計画の設計単価は2022, 2023年度のもので2025, 2026年度整備段階で想定事業はいくらかを早期に公表する必要がある。これらを含めて総事業は6億円前後に抑制する。	男	70代
79	ほかの公園の整備や鹿狐の入所を禁ずる対策をしたほうが良い。	女	60代
80	イニシャルコスト・ランニングコストともこの先さらに膨らむことが十分考えられます。高規格道路の広尾終点(出発点)が決定したらそこに道の駅とコンパクトな公園を作りましょう。	男	70代
81	公園は必要ないと思っている	男	80代以上
82	毎年維持管理費が必要になりますが少しでも減額できる工夫をしてほしいです。	女	70代

No.	内容	性別	年代
83	費用はわかりません。維持費用など考えて作ってほしい！	女	70代
84	年間2500万円もあれば出産祝い100万円×25名が可能。または0～15歳の子供に毎年5万円程度の子育て支援の給付が可能。このような目的にお金を使う方が子供のいる世帯では喜んでもらえると思いますよ。毎年の遊具の点検料や補修安全対策など費用がかさみます。	男	60代
85	全体事業費は税金から賄われている。町の支出が全体の20%程度に抑えられるとの説明は不適。運営要領が詰め切っていない状況で、維持・管理費の見込みは不適。(広尾)	無回答	60代
86	実質、町の借金は1億7千万円とされているが、借金は後年次に返済しなければならない。維持管理費も年間2500万円とされているが、周年利用可能な施設にする計画であり、管理人の配置などの経費が嵩むと思われる。シーサイドパーク水族館、遊園地の閉鎖、博物館など現有施設の利用低迷など「悪夢」の再来となるのではないか。	女	70代
87	僕もこの公園整備計画には賛成ですが、大人が思っている以上に子供たちがこの公園ができることを楽しみにしていると思います。私の兄弟の高校生の弟も公園ができることを望んでいます。交流人口を増やし広尾町の事を道外の人に知ってもらうにはこの計画はよいPRIになると思います。	男	20代
88	冬など特に安心して(津波の時など)避難できるところであってほしいです。	女	70代
89	費用が掛かるといって規模を小さくし、中途半端になるのが一番だめだと思います。	男	40代
90	ナシ	男	80代以上
91	費用と効果のバランスが妥当かどうかを見直すことも必要と考える。人口が減り、高齢者世帯が多い中では、インフラ整備ももう少し環境インフラを考えるのであれば環境保護と維持。持続可能な町民サービスとして、機能があるか、日常生活で安全に快適な生活を送るために重要な基盤であるかを見直し、生活インフラ、交通インフラの整備について早期に改善できるよう、町民の生活の質を向上してほしい。	女	70代
92	しっかりとお金を掛けて長く多く利用できる施設づくりを期待してます。費用を抑えて中途半端な施設なら作る意味がないし、それこそ町内外の利用者も見込めない。規模縮小するのであれば建設自体を考え直した方が身の丈にあったまちづくりになるのではないのでしょうか。	男	40代
93	良い案だと思いますが、今人口が減っている中でこれらの施設を作って収支が見込めるのか。それと広尾でも暑くなるので池を滑り台にするとか？暑すぎて遊具は使えなくなります。	女	20代
94	町民税があがるなど 町民の負担にならなければいいかと思います	女	30代
95	道の駅にする為広尾特産物を売る売店を置く。	男	70代
96	町内に町民の交流施設と呼べる既存の建物は無いと思うので、多機能型の施設を考えた場合、現在の建設費は妥当と考える。	女	40代

No.	内容	性別	年代
97	費用の規模が莫大なため高いのか妥当なのかの判断は私は出来かねますが、どうせ作るなら妥協しないで将来見据えたしっかり良い公園を作っていただきたいです。	女	30代
98	広尾町の施設全体が中途半端なイメージがあります。住民はもとより他町村の来町を意識するなら十勝一の公園にして欲しい！	男	50代
99	本当に広尾町民の事を考えての防災公園でしょうか！疑問に思います	男	70代
100	スケートボードやバスケットコートを設ける必要があるかは疑問に感じる。大会など行えるくらいの広さであれば人も集まるので良いと思う 練習場のみであれば活用できりひとは限られてしまうため勿体無いと感じる	女	30代
101	ただ経費ばかりかけるだけでなく、収入になるような施設の併設がよい。都会では住宅地にもキャンプ場を作っている場所もあるので、参考にして少しでも維持費を収入から出せるようなシステムも含めて検討してほしい。	女	40代
102	費用を抑えて別のところに使って欲しい 国の保証があるとは言え、約8億円も使うほどほんとに必要なのか分からない	女	10代
103	金額を抑えるならば、遊具のいくつかを減らして設置及びメンテナンス費を抑えることも選択肢にあってよい。	女	30代
104	公園を作らなければ経費はかからない 草刈りする経費を抑えるなら「役場職員」がやればよい	男	40代
105	シーサイドパークゴルフ場を廃止して鉄道記念パークゴルフ場を併設拡充した方が整備費用を抑えられるのでは？	男	60代
106	維持費だけでも相当な負担になると思う	男	30代
107	次世代に続く広尾町を実現すべく、若年世代にことを考えた場所にすべきだと考える。よって、ファミリー層や学生が有意義に時間を過ごせる場所となるよう、ソフト面（イベント経費など）により注力すべきではないかと考える。	男	30代
108	公園整備工事は、総合力のある業者に一括して発注し、決められた予算内(落札金額内)に 必ずおさめるよいにすると良いと思う。町民にクラウドファンディング又は、実質のお手伝いを依頼したりして、自分達で作った公園という意識を持って貰うことも大事だと思う。	女	60代
109	費用にのみ視線が注がれがちですが、自治体レベルで公園での経営を持って、稼げる施設として運用していく視点が必要。	男	30代
110	②施設や機能を少なくして を選択したが、費用がかかるから少なくするべきだという意見ではなく。使われる見込みのない施設が盛り沢山なので、見直しが必要だし、もっとシンプルな施設の構築が必要なのではないか？という提案で②を選択した。見直しをすることで、費用がおさえられるのか、更に増すのかはわからない。だが、見直しをすることで『利用される公園』になっていくと思う。	女	50代
111	子育て世代だけが利用できるだけでなく、交流施設や防災機能も兼ね備えていて幅広い世代で利用できるし、それを維持していくためにはこの費用は妥当だと思う。	女	30代

No.	内容	性別	年代
112	整備費を削減したとしても、実質の町の負担がそんなに変わらないのであれば、中途半端に機能などを削減しないほうが良いと思う。	男	40代
113	町民交流スペース内の施設(内容)が他と比べて少ないように感じる。今の内容だと正直に言って長時間滞在しようと思えないし、複数回利用したいとも思わない。施設内にコワーキングスペース等を作ったり可能であれば小さく物販スペースを作るのも良いのでは。	女	20代
114	補助金などを活用するなど、工夫されている。	男	60代
115	特になし	男	50代
116	町議会調査特別委員会では、広尾町の身の丈に合った整備費を求めているが、委員会としてその案を具体的に示して頂きたいものだ。町議は、町民の代表であり幅広い知識等があることから、その案を示す事によって議会承認も容易であり、事業を進める上では一番の近道ではないか。	男	70代
117	特に無し	男	50代
118	高すぎる。	女	40代
119	費用面のみに着目し再考した結果、中途半端なものが完成するのは避けたいところ。	男	30代
120	もう、昔のような、無駄に高級な設備は想定しないでしょうが、業者の提案だけに乗らず安全性耐久性、維持のしやすさ第一で選定してください。	男	60代
121	通常より安くできるのは良いと思います。	女	30代
122	インターロッキングは管理するのに費用がかかると思います。それを使用して港町っぽい外見など必要ないと思います。誰のための公園でしょうか？それがなくても良い公園なら町外からも人は来ると思います。細かい話ですいません。	女	50代